

ODVJETNIČKI URED

KASAPOVIĆ - Zagreb, Boškovićeve 6, T 01 4818 367; 098 214 633

Email: dragutin.kasapovic@zg.t-com; dragutin@gmail.com

n/p

Izdavač: Nacional News Corporation

Maksimirska 120

10 000 Zagreb

n/p portal

“nacional.hr”

Glavnoj urednici: **Helena Puljiz**

Poštovani,

Obraćam Vam se temeljem punomoći po nalogu i slijedom upute moje stranke dr. Ive Balenovića, II optuženika u kaznenom postupku koji se vodi kod Općinskog kaznenog suda u Zagrebu a o kojem je na vašem portalu **“nacional.hr”** dana 08. kolovoza 2024.g. objavljen članak pod naslovom **“SLUČAJ PITRA: Dominicu je na porodu uništen život. Liječnici na sudu, zastara prijeti za dva tjedna”** autora/novinara potpisanog inicijalima M.T.

U navedenom članku a u vezi mog branjenika, dr. Ive Balenovića iznesene su brojne neistinite i netočne tvrdnje, te stoga temeljem članka 22., čl. 40 i čl. 41 Zakona o medijima, zahtjevamo objavu ovoga ispravka te ispriku Izdavača, a o tužbi za naknadu nematerijalne štete ćemo odlučiti ovisno o predstojećim okolnostima.

Prvo, obzirom na cjelokupni jednostrani stav sadržaja članka, očigledno je da je isti potaknut na intervenciju obitelji Pitra ili njihovih odvjetnika, budući je razvidno da autor/autorica teksta problematizira genetičke Nalaze koji su provedeni u postupku, i to upravo na izričit prijedlog oštećenika, istim vokabularom kao i punomoćnici oštećenika na raspravi u navedenom predmetu.

Time je autor/autorica članka grubo povrijedila temeljno načelo objektivnog novinarstva “audiatur et altera pars” (saslušaj i drugu stranu) pa je već samo iz ovoga razloga razvidno da se radi o pristranom, jednostranom iznošenju viđenja ovoga kaznenog postupka što bi se lako moglo okvalificirati i kao vršenje pritiska na pravosudna tijela.

Uz svu empatiju za dijete, mladb. Dominica Pitru i njegovu obitelj, i moj branjenik, dr. Ivo Balenović izložen je već 17 godina, kako se navodi u članku, “ institucionalnoj torturi ”, ali i neobjašnjivom medijskom linču mnogobrojnih tiskovina i portala, a upravo prošlih dana je provedena još jedna “oluja” neistinitih informacija i opća difamacija moga klijenta imenom i prezimenom, utemeljena na ovom članku i olako prenesenim dijelovima članka u brojnim medijima/portalia, što je dovelo do brutalnih komentara čitatelja, poziva na nasilje (lomljenje kostiju, oko za oko, zub za zub, javno vješanje) čime je kod mog branjenika prouzročilo duboku uznemirenost i zabrinutost za svoju sigurnost, sigurnost i zdravlje svoje djece i obitelji.

Stoga smatramo nužnim, u obrani prava moga branjenika, iznijeti i upoznati javnost sa činjenicama i izjavama meritornih svjedoka o ovom događaju koji se nalaze zapisani u kaznenom spisu, a koji su od odlučne važnosti za moga branjenika u odnosu na objavljene neistinite informacije.

Naime, moj branjenik, dr. Ivo Balenović u noći 24/25 08.2007.g.

- **je** bio dežurni liječnik u KBC “Mercur” na odjelu ginekologije i porodništva,
- **nije sudjelovao u porodu** gospođe Jasmine Pitra i to iz razloga što je gospođa Pitra za svoj porod angažirala svog privatnog liječnika,
- **nije bio nadležan niti odgovoran** za davanje odobrenja privatnom vanjskom liječniku za vođenje poroda
- **niti je bio odgovoran** za “nadzor” ili kontrolu postupanja vanjskog liječnika kojeg je izabrala i angažirala gospođa Jasmina Pitra.

Neistinita je tvrdnja iznesena u članku da dr. Ivo Balenović ..” **nije odbio dr Đurića..**” jer on kao dežurni liječnik nije niti bio nadležan niti ovlašten niti odgovoran za davanje dozvole privatnom liječniku da vodi porod rodilje Jasmine Pitra koja ga je angažirala, budući je to bilo u nadležnosti Nadslužbe koju je te noći vodio dr. Čanić I Predstojnika Klinike za ginekologiju i porodništvo dr. prof. Srećka Ciglara, što su oni sami i priznali u svojim iskazima na sudu, što ćemo citirati u nastavku teksta.

Ravnatelj bolnice "Merkur", dr. Vidas, na sudu je izjavio slijedeće:

(raspravni zapisnici od 06.02.2013.g. i 09.05.2017.g.)

-iz bolničke sam evidencije dobio podatak da je porod gospođe Pitra bio 12. ili 13. porod koji je na ovaj način nakon isteka ugovora na Merкуру obavio dr. Đurić. Podatke mi je dostavio sadašnji šef ginekologije dr. Kukura ...”
-” odgovaram da je Đurić u bolnicu dolazio bez ugovora očito u dogovoru s prof. Ciglarom, jer bez njega bi teško ušao”
-” Istražujući ovaj slučaj sam shvatio da je bila ustaljena praksa da dr. Đurić dolazi u rađaonu”.
- ...” da ćemo do isteka tih ugovora primarno smatrati odgovornima privatnog liječnika a iznad njega nadslužbu.
- ...” ja sam s tim svojim saznanjima suočio prof. Ciglara i shvatio da je on znao da ti liječnici s takvim ugovorima izvode i porode. Ja sam smatrao da sam dopisom Đuriću i usmenom obavijesti Ciglaru riješio taj problem i da će oni to poštovati”
- ...” ***apsolutnu vlast i moć upravljanja nad klinikom imaju šefovi klinika pa ukoliko Ciglar nije htio da netko dolazi, taj nije niti mogao doći.....Čanić je bio nadslužba te noći, također nastavnik na Ciglarovoj katedri. Čanić je pustio Đurića u rađaonu, a ne Balenović.***”

Predstojni Klinike za ginekologiju i porodništvo bolnice "Merkur", **dr. prof. Ciglar** je pred sudom, između ostalog, izjavio:

(raspravni zapisnici od 11.06.2012.g. i 09.05.2017.g.)

- “ Negdje 2007.g. mi je kolega Đurić rekao da više nebi produžavao taj ugovor jer da mu je ta ukupna godišnja suma (za osiguranje op.a.) previsoka pa mu je početkom 2007.g. posljednji ugovor istekao.
- **Ja sam mu osobno dozvolio za trudnoće koje su bile u tijeku kod njegovih pacijentica da može doći s njima na porod u KB Merkur uz javljanje nadslužbi.**”
- - ...” na poseban upit odgovaram da je sada jasno da je dobar dio ovoga poroda obavio dr. Đurić no ja nisam smatrao potrebnim o tome obavijestiti ravnatelja niti liječničku komoru da je postupio mimo moje upute.”
- ...” **na poseban upit odgovaram da su se prvi znaci da porod ne ide uredno pojavili oko 1 sat u noći. Tada je dr. Đurić zvao Balenovića.**”

Dr. Čanić, koji je obavlja dužnost **Nadslužbe** u noći 24/25 kolovoza 2007.g. je između ostalog izjavio:

(raspravni zapisnik od 11.06.2012.g.)

- ...” **ne znam u koje je točno vrijeme došao dr. Đurić, sjećam se da mi se javio jer je to običaj da se liječnik koji dolazi izvana na porod javi nadslužbi.”**
- ...” na poseban upit odgovaram da smo naknadno saznali da je Đurić ranije imao ugovor za liječnika specijalista u Merкуру mislim da je s njim taj ugovor sklopio ravnatelj.”
- ...” **svaki put kada sam ja pogledao u rađaonu te noći Đurić je bio tamo.”**

O tome da dr. Ivo Balenović nije vodio porod roditelje Jasmine Pitra, svjedočili su i drugi članovi bolničkog osoblja, liječnici i medicinske sestre koje nećemo navoditi zbog duljine teksta, a koji su također zapisani u raspravnim zapisnicima.

Nadalje, **UGOVOROM** koji su KBC “Merkur”, Zagreb, Zajčeva 19, i Mr.sc.dr. Predrag Đurić, liječnik specijalist ginekolog, koji obavlja privatnu praksu, zaključili temeljem čl. 147. Zakona o zdravstvenoj zaštiti (NN br. 121/03), ugovoreno je :

- u čl. 1. Ugovora se utvrđuju uvjeti pod kojim će mr.sc.dr. Predrag Đurić **specijalist ginekolog, koji obavlja privatnu praksu, obavljati poslove liječnika specijalista ginekologa** na Klinici za ženske bolesti i porode KB “Merkur”
- u čl. 4. st. 2. Ugovoreno je da je ...” zdravstveni djelatnik prilikom zaključenja Ugovora obavezan priložiti **policu osiguranja od odgovornosti”**.

Dakle, još jednom,

- neistina je da je dr. Balenović ...” morao znati da samo on smije porađati pacijenticu u KB Merkur, i da je on **dozvolio privatnom liječniku da vodi porod**
- neistina je da su ...” Između 21.30 i 1,30, dakle, puna četiri sata , **dvojica** liječnika naizmjenice donosila odluke da se roditelji uključe još jedan drip, zatim da se pokuša porod na nogama...”

Naime, kao što je to razvidno iz iskaza dr. Ciglara, dr. Balenović je pozvan od strane dr. Đurića u 01 sat u noći kada je uočena bradikardija kod djeteta, te je nakon dolaska učinio sve po svom stručnom znanju i mogućnostima u situaciji “krajnje nužde” da se dijete omogući da dođe do kisika, a to je, h i t a n porod, u čemu je i uspio u petnaest minuta, te je dijete rođeno živo.

Netočni su citirani navodi Inspekcije Ministarstva zdravstva ...” umjesto provjere fetalnog acidobaznog stanja PH-metrijom i indicirane vakuum -ekstrakcije za ubrzano dovršenje poroda, liječnici su primijenili očito nepodesnu metodu liječenja- Kristellerov hvat i pri tome uporabili pretjeranu fizičku silu, nanijevši povrede majci i čedu”.

Dr. Čanić, nadslužba, (raspravni zapisnik od 11.06.2012.g.

- ...” na posebno pitanje odgovaram da metoda vakum ekstrakcije iziskuje određenu pripremu jer se roditeljica mora preseliti u tzv. salu za zahvate , pojačava joj se drip I priprema apart, usijeca se epiziotomija , pudendalni blok (lokalna anestezija), što iziskuje određeno vrijeme koje ovisi o brzini sestara, to vrijeme bi moglo biti okko 15 min. Liječnik koji vodi porod kod odluke o metodi dovršetka poroda I to vrijeme mora uzeti u obzir. Sudeći po onome što je meni poznato o ovom konkretnom porodu, u ovom slučaju postjala je **h i t n o s t.**”
- ...” na poseban upit odgovaram da u ovakvom akutnom stanju djeteta nije bilo govora o nužnosti da liječnici utvrđuju acidobazno stanje djeteta, jer se radi o postupku koji bi oduzeo barem 20 minuta vremena. Postupak se zove **PH-metrija. U Petrovoj bolnici se taj postupak uopće ne radi.**”

Također radi objektivnog informiranja javnosti ističemok da je gospođa Jasmina Pitra je u svom prvom iskazu u svezi svog poroda, (Sužbena zabilješka od 16. prosinca 2009.g.) izjavila kako je zapisano :

- “ Kako je imala povjerenje u dr. Đurića, pitala ga je da li bi je on mogao **poroditi** na što je on rekao da je to moguće ali da se to posebno plaća te da bi prirodni porod koštao 4.800 kuna. Nakon tog načelnog dogovora da će ju on **poroditi...**”
dakle ne biti prisutan nego voditi porod gospođe Jasmine Pitra.

Konačno, neistina je da je sud 2014.g. donio osuđujuću presudu, jer je tom presudom upravo dr. Ivo Balenović **oslobođen** od optužbe iz ovdje navedenih razloga.

Poštovani, paušalnim, jednostranim i površnim pristupom u ovome članku a glede činjenica navedenog događaja te predmetnog kaznenog postupka u odnosu na moga branjenika dr. Ivo Balenovića, autor/autorica teksta je upravo postigla suprotan efekt od onoga kojeg je možda željela postići, te se, naivno ili svjesno i zlonamjerno, upregnula upravo u one “ sile” koje uspješno zataškavaju i izbjegavaju utvrditi stvarno odgovorne za ovaj događaj, nego umjesto toga već 17 godina upravo moju stranku izlažu institucionalnoj i medijskoj torturi uslijed koje mu je upropašten profesionalni i privatni život, i trajno narušeno zdravlje.

Ujedno napominjemo, da smo upravo dr. Ivo Balenović i ja kao njegov branitelj u nekoliko navrata u posljednjih godinu dana pisanim putem od suda tražili **h i t a n** dovršetak kaznenog postupka, kako bi moj branjenik ostvario svoja prava kao optuženik zajamčena Ustavom Republike Hrvatske, da se o optužnici protiv njega donese sudska presuda u razumnom roku, do čega, nažalost očigledno neće doći.

Zbog navedenih neistina u predmetnom članku, a I zbog objektivnog informiranja javnosti obzirom da su mnogi portal prenijeli dijelove istog teksta, tražimo od Izdavača portala "nacional.hr", sukladno čl. 22. Zakona o medijima, da se ovaj Ispravak objavi u prvom slijedećem izdanju portala "**nacional.hr**", javnu ispriku Izdavača zbog objavljenih neistina, te od Glavne urednice portala "nacional.hr" objavu ovog Ispravka sukladno čl. 40 i 41 Zakona o medijima.

Zagreb, 14. kolovoza 2024.g.

dr. Ivo Balenović po:

Prilozi:

Odvjetnik

- punomoć

Dragutin Kasapović